



KRIMINAALMENETLUSE LÕPETAMISE MÄÄRUS

Koostamise kuupäev ja koht:	24.09.2026, Tartu
Koostaja ametinimetuse ja nimi:	prokurör Meelis Juursoo
Ametiasutuse nimi:	Lõuna Ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number:	26261000554
Kuriteo kvalifikatsioon:	KarS § 120 lg 1
Kahtlustatava nimi, isikukood:	xxxxxx xxxxxx
Kuriteo toimepanemise aeg:	20.05.2026

Lõuna Ringkonnaprokuratuur menetleb kriminaalasja, milles on xxxxxx xxxxxx-le esitatud kahtlustus KarS § 120 lg 1 alusel selles, et tema: 20.mail 2026a. õhtul peale kella 21 xxxx linnas xxxxx tn xxx-xx korteri magamistoas, olles ise alkoholijoobes, ei lasknud rasedal elukaaslasel xxxx-xxxx xxxxx-l magama minna. Kui xxxx-xxxx xxxx soovis korterist lahkuda, võttis kannatanul randmetest ega lubanud toast lahkuda vaid lükkas kannatanu voodile pikali, vehkis kannatanu xxxx-xxxx xxxx-e näo ees rusikatega ning ähvardas sõnaliselt - tapab nii xxxx-xxxx , samuti naise kõhus oleva nende ühise lapse, samuti ütles, et paneb korterile tule otsa, samuti väänas xxxx-xxxx-l telefoni käest, et kannatanu ei saaks politseisse helistada.

Ülalkirjeldatud xxxxxx xxxxxx-a agressiivse käitumise tõttu tundis kannatanu xxxx-xxxx xxxxx hirmu ning tal oli reaalselt alust pidada kuulnud ähvardust oma elu ja tervist ohustavateks ja karta ähvarduse täideviimist, sest alkoholijoobes xxxxxx xxxxxx oli ettearvamatult käitumisega ning varasemalt kodus laamendanud, asju lõhkunud ja ähvardanud enesetapuga.

Seega pani xxxxxx xxxxxx toime tapmisega ähvardamise, kui on olnud alust karta ähvarduse täideviimist ehk KarS § 120 lg 1 sätestatud kuriteo.

Kriminaalasjas kogutud tõenditega: kannatanu xxxx-xxxx xxxxx ütlustega, patrullpolitseiniku vormikaamera videosalvestise ja häirekeskuse kõne salvestise vaatlusprotokolliga, tunnistajate xxxxxx xxxxx, xxxx xxxxx ja xxxxx-xxxx xxxxx ütlustega, kahtlustatava enda ütlustega on tõendamist leidnud xxxxxx xxxxxx-a poolt enda elukaaslase suhtes KarS § 120 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo episoodi toimepanemine.

Käesolevaks ajaks on selgunud, et kahtlustatav xxxxxx xxxxxx on teinud oma eelnevast vägivaldsest käitumisest konkreetseid positiivseid järeldused ja soovib paremini oma käitumist ja emotsioone kontrollida ning juhtida: isik pöördus vägivallast loobumise toetamise nõustaja Artur Usk'i vastuvõtule, samuti Lõuna-Eesti Haiglas psühholoogi vastuvõtule.

Vägivallast loobumise toetamise nõustaja Artur Usk'i tagasiside xxxxxx xxxxxx-ga vestluste osas on olnud igati positiivne. Isikul on jätkuvalt huvi ka edaspidi nõustamisprotsessis osalemiseks.

Kannatanuga samuti on läbisaamine stabiilne, xxxxxx xxxxxx osaleb ka osapoolte ühise lapse kasvatamises. Ka väikelapse huvides on oluline, et vanemate omavahelised suhted paraneksid, oleks vähem pingeid ja nad tekkinud probleemidega tegeleksid ning et lapsele oleks tagatud igati stabiilne ja turvaline kasvukeskkond. Kannatanu ei soovi xxxxxx xxxxxx-a

kriminaalkorras karistamist ega karmi kohtlemist, vaid soovib, et xxxxxx xxxxxx saaks enda ebaõigest käitumisest aru ning et midagi sellist enam ei korduks.

Kõike eeltoodut arvesse võttes on prokurör seisukohal, et kriminaalmenetlus xxxxxx xxxxxx-a suhtes tuleb lõpetada ning kohaldada kriminaalmenetluse seadustiku (edaspidi KrMS) § 202 sätteid. KrMS § 202 lg-d 1 ja 7 näevad ette, et kui kriminaalmenetluse ese on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära, võib prokuratuur lõpetada menetluse avaliku menetlushuvi puudumise korral ja kui süü ei ole suur ning määrata kahtlustatavale KrMS § 202 lg-s 2 märgitud kohustusi.

Süü suurusele ja avaliku menetlushuvi puudumisele hinnangu andmine on käsitletav prokuröriile antud kaalutusõigusena, mille eesmärk hõlmab lisaks menetlusökonomikale ka proportsionaalsuse põhimõttest tuleneva vajaduse välistada kriminaalrepressiooni kohaldamine juhtudel, mil see oleks teo asjaolusid silmas pidades ilmselt mittemõõdukas (RKKKo 3-1-1-85-04).

Kriminaalasjas on xxxxxx xxxxxxxx-le esitatud kahtlustus KarS § 120 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises. Tegemist on teise astme kuriteoga, mille eest karistusseadustik näeb karistusena ette rahalise karistuse või kuni üheaastase vangistuse. KarS § 120 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteokoosseisu osas seadusandja poolt sätestatud sanktsioonimäär, millega ei nähta karistusena ette vangistuse alammäära, viitab väiksemale süüle. Süü hindamisel võetakse arvesse ka asjaolusid, mis viisid kuriteo toimepanemiseni, samuti tekitatud kahju liiki ja suurust, isiku vanust ja arusaamisvõimet.

Kahtlustatav xxxxxx xxxxxx mõistab, millises osas oli ta ise valesti käitunud ning oli igati valmis tulevikus stabiilse lapsekasvatamise ja peresuhte nimel pöörduma ise vägivallast loobumise nõustaja vastuvõtule, kes omakorda motiveerib isikut tegelema enda emotsioonidega ja loobuma alkoholi tarvitamisest. Lisaks analüüsitakse nõustajaga probleemkohti ning seda, kuidas probleemsetes olukordades stabiilsemalt ja paremini toime tulla.

Xxxxxx xxxxxx-a poolt toimepandud teo puhul ei ole olnud tegemist ka sellise vägivallaaktiga, millega oleksid kaasnenud rasked tagajärjed. Tänapäevaks on osapoolte omavaheline suhtlemine igati stabiilne. Eespoolnimetatud asjaolud koostoimes viitavad xxxxxx xxxxxx-a tegevuses väiksemale süüle. Kahtlustatava süüd vähendab siinjuures ka asjaolu, et ta on nii ülekuulamisel kui ka prokuröri juures avaldanud mõistmist oma teo keelatuses osas.

Prokuröri hinnangul puudub antud kriminaalasjas ka avalik menetlushuvi. Avalik menetlushuvi esineb eelkõige kriminaalasjas, milles isiku süü on suur ning seda tingivad üld- ja eripreventiivsed vajadused. Samuti on avalik menetlushuvi olemas, kui tegemist on jätkuva perversivägivallaga või kriminaalmenetluse mittelõpetamist nõuavad kannatanu või kuritegu pealt näinud alaealise pereliikme huvid.

Antud juhul on xxxxxx xxxxxxxx-le esitatud kahtlustus ühes vägivallaga ähvardamise episoodis enda elukaaslase suhtes. Kuigi mitmeid aastaid tagasi on xxxxxx xxxxxx süüdi tunnistanud ka liiklusalaste süütegude toimepanemise eest, ei ole teda varasemalt vägivallakuritegude eest karistatud ega tema suhtes ka kriminaalmenetlust otstarbekuse kaalutlusel lõpetatud. Kahtlustatav on oma teo keelatuses aru saanud ning teinud sellest vajalikud järeldused, mis annavad aluse uskuda, et tema õigusvastane käitumine ei kordu. Xxxxxx xxxxxx on valmis jätkuvalt osalema vägivallast loobumise nõustaja vastuvõtul ning alkoholitarvitamisega seoses ka vaimse tervise õe vastuvõtule, vajadusel läbima ravi.

Eeltoodut arvesse võttes ei ole prokuröri hinnangul xxxxxx xxxxxx-a edaspidise õiguskuulekuse tagamiseks vajalik rakendada selliseid mõjutusvahendeid, mida ei saaks kasutada KrMS § 202 alusel kriminaalmenetluse lõpetamise puhul. Kriminaalasjas, kus tegemist on teise astme kuriteoga, milles kahtlustatava süü ei ole suur ning puudub ka avalik menetlushuvi, ei ole mõistlik isikut kriminaalkorras karistamine. Seda enam, et kriminaalkaristus (tingimisi vangistus) ei lahenda probleeme, mis puudutavad osa omavahelist suhtlemist ühise lapse kasvatamisprotsessis ja konfliktolukordades toimetulekut. Xxxxxx xxxxxx edaspidise õiguskuulekuse tagamiseks ei ole tingimata vajalik kohaldada kriminaalkaristust, vaid teda on võimalik mõjutada edaspidiselt õiguskuulekale käitumisele talle ka kohustusi määraes.

Eeltoodu alusel ja juhindudes KrMS §-dest 202 lg-st 7 ja 206, prokurör määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 26261000554 menetlus.
2. Määratud kohustuse liik ja tähtaeg:
 - 2.1) KrMS § 202 lg 2 p 7 alusel kohustub xxxxxx xxxxxx **1 (ühe) aasta jooksul** alates kriminaalmenetluse lõpetamise määruse allkirjastamisest, s.o ajavahemikul 24.09.2026 – 24.09.2027, **hoiduma uute vägivallakuritegude toimepanemisest**.
 - 2.2) KrMS § 202 lg 2 p 7 alusel kohustada xxxxxx xxxxxx-a jätkama **vägivallast loobumise toetamise nõustaja** Artur Usk vastuvõtul käimist (tel: [58517028](tel:58517028), e-post: artur.usk@sotsiaalkindlustusamet.ee). Xxxxxx xxxxxx on kohustatud võtma nõustajaga ühendust **5 tööpäeva jooksul** alates määruse allkirjastamisest. Kohtumised toimuvad kuni vajaduse äralangemiseni, mille üle otsustab nõustaja
 - 2.3) KrMS § 202 lg 2 p 7 alusel kohustub xxxxxx xxxxxx kriminaalmenetluse lõpetamise määruse allkirjastamisest, s.o ajavahemikul 24.09.2026 – 29.03.2027 **jätkama ravi Lõuna-Eesti haigla AS vaimse tervise õe vastuvõtul alkoholitarvitamise häire ravi teenuse raames**.

Xxxxxx xxxxxx nõustub ravi läbimisega ning annab selleks oma nõusoleku.....

Kinnituse ravil osalemise tulemuse kohta esitab xxxxxx xxxxxx Lõuna Ringkonnaprokuratuuri prokurör Meelis Juursoo hiljemalt 28.02.2027 e-posti teel aadressile meelis.jursoo@prokuratuur.ee.

3. Vastavalt KrMS § 202 lg-s 6 sätestatule, juhul, kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus KrMS § 202 lg 2 kohaselt lõpetatud, ei täida määratud tähtaja jooksul talle pandud kohustusi, võib prokuratuur kriminaalmenetluse määrusega uuendada.
4. KrMS 4. peatükis loetletud tõkendite ja muude kriminaalmenetluse tagamise vahendite tühistamine: ei ole kohaldatud.
5. Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: puuduvad.
6. KrMS § 206 lõike 2¹ alusel teavitada kriminaalmenetluse lõpetamisest Eesti Kohtueksperitiisi Instituuti ja kustutada ABIS-st ja RSBR-st järgmised andmed: andmeid ei kustutata.
7. Kriminaalmenetluse kulud: puuduvad.
8. Vastavalt KrMS § 206 lg-le 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata saata kannatanule xxxx-xxxx xxxxx. Kahtlustatavale xxxxxx xxxxxx on lõpetamise määrus üle antud Lõuna Ringkonnaprokuratuuris 24.09.2026.
9. Teadmiseks: Sotsiaalkindlustusametile info@sotsiaalkindlustusamet.ee
10. Kannatanul on õigus esitada kümne päeva jooksul alates määruse koopia saamisest menetlejale taotlus põhistatud määruse saamiseks. Viieteistkümne päeva jooksul

taotluse saamisest koostab menetleja põhistatud määruse. Põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse saamisest alates kümne päeva jooksul on kannatanul õigus KrMS § 207 lõike 3 alusel esitada kaebus Riigiprokuratuurile, mille asukoht on Wismari 7, Tallinn 15188.

11. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul menetluse lõpetanud prokuratuuris. Kui füüsilisest isikust kannatanu ei valda eesti keelt, võib ta kümne päeva jooksul taotleda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse sisust arusaamiseks selle teksti tõlkimist emakeelde või keelde, mida ta valdab.

Meelis Juursoo
prokurör

Olen kätte saanud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse, olen kriminaalmenetluse lõpetamisega ja mulle määratud kohustustega nõus. Mulle on selgitatud, et kriminaalasja toimik jääb Lõuna Ringkonnaprokuratuuri kuni kohustuste täitmiseni. Mulle on arusaadav, et kui ma ei täida määratud tähtaja jooksul mulle pandud kohustusi, uuendab prokurör KrMS § 202 lg 6 ja 7 alusel kriminaalmenetluse.

.....
(nimi, allkiri, kuupäev)